

1. Data i miejsce posiedzenia:

Kargowa, 23.10.2017 r.

2. Uczestnicy posiedzenia:

W posiedzeniu uczestniczyło 6 na 7 członków Rady:

- Jerzy Jaszczak (reprezentuje czynnik gospodarczy) – Przewodniczący Rady,
- Stanisław Daszkiewicz (reprezentuje czynnik społeczny) – Zastępca Przewodniczącego Rady,
- Ewa Woś (reprezentuje czynnik publiczny) – Sekretarz Rady,
- Brygida Wróblewska (reprezentuje czynnik społeczny),
- Tomasz Janeczek (reprezentuje czynnik gospodarczy)
- Grażyna Znamiorska-Szwarc (reprezentuje czynnik społeczny)

oraz

- Paulina Gołek – pracownik LGD ds. obsługi Rady i przeprowadzania naborów
- Witold Silski – prezes zarządu LGD

3. Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie i sprawdzenie quorum
2. Wybór sekretarzy (komisji skrutacyjnej) posiedzenia; podjęcie uchwały,
3. Wydanie opinii w sprawie wniosku beneficjenta Jerzego Buczkowskiego o zmianę umowy o przyznaniu pomocy
4. Wydanie opinii w sprawie wniosku beneficjenta Małgorzaty Mortas-Gągorowskiej o zmianę umowy o przyznaniu pomocy
5. Ponowna ocena wniosku nr 1/P/3/2017 wnioskodawcy Emilii Krzywieckiej, z uwzględnieniem stanowiska Samorządu Województwa w sprawie złożonego protestu od wyniku wyboru, który powoduje, że wniosek nie uzyskał minimalnej liczby punktów w ocenie według lokalnych kryteriów wyboru obowiązujących w naborze wniosków nr 3/2017 w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW 2014-2020 w zakresie tematycznym operacji - Podejmowanie działalności gospodarczej, z uwzględnieniem stanowiska Samorządu Województwa Lubuskiego
6. Podjęcie uchwał dotyczących ponownej oceny wniosku nr 1/P/3/2017
7. Ponowna ocena wniosku nr 2/P/3/2017 wnioskodawcy Beaty Wasiak, z uwzględnieniem stanowiska Samorządu Województwa w sprawie złożonego protestu od wyniku wyboru który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków nr 3/2017 w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW 2014-2020 w zakresie tematycznym operacji - Podejmowanie działalności gospodarczej, z uwzględnieniem stanowiska Samorządu Województwa Lubuskiego
8. Podjęcie uchwał dotyczących ponownej oceny wniosku nr 2/P/3/2017
9. Zakończenie posiedzenia.

4. Przebieg posiedzenia, oceny i głosowania nad wnioskami:

Ad 1.

Otwarcia zebrania dokonał Przewodniczący Rady. Stwierdził, że na 7 członków Rady obecnych na posiedzeniu jest 6 osób, zatem jest quorum. Oznajmił, że na posiedzeniu reprezentowany jest każdy sektor: publiczny - 1 osoba, gospodarczy – 2 osoby, społeczny – 3 osoby, w związku z czym zachowany jest parytet określony w art. 34 ust. 3 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013 i Rada może podejmować prawomocne uchwały.

Ad 2.

Przewodniczący Jerzy Jaszczak poprosił o zgłaszanie kandydatur na sekretarzy posiedzenia, będących jednocześnie komisją skrutacyjną. Zaproponowano, aby funkcje te pełniły Ewa Woś i Brygida Wróblewska. Obie panie wyraziły zgodę i poddano pod głosowanie uchwałę w sprawie wyboru sekretarzy posiedzenia, którą przyjęto jednogłośnie.

Ad.3

Pod dyskusję poddano wniosek beneficjenta Jerzego Buczkowskiego o zmianę umowy o przyznaniu pomocy w zakresie zmiany producenta maszyny z zachowaniem tych samych parametrów oraz terminu złożenia wniosku o płatność drugiej transzy w terminie do 31.01.2018 r.

Członkowie Rady jednogłośnie się zgodzili, że wnioskowana zmiana nie wpływa na wynik oceny wniosku; operacja nadal jest zgodna z LSR oraz zakresem tematycznym, a także spełnia minimum punktowe warunkujące wybór operacji oraz nadal mieści się w limicie środków podanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy.

Podjęto jednogłośnie uchwałę w sprawie wydania pozytywnej opinii dotyczącej zmiany umowy o przyznaniu pomocy we wnioskowanym zakresie przez beneficjenta Jerzego Buczkowskiego.

Ad 4.

Pod dyskusję poddano wniosek beneficjenta Małgorzaty Mortas-Gągorowskiej o zmianę umowy o przyznaniu pomocy w zakresie wydłużenia terminu złożenia wniosku o płatność drugiej transzy do 30.11.2017 r.

Członkowie Rady jednogłośnie się zgodzili, że wnioskowana zmiana nie wpływa na wynik oceny wniosku; operacja nadal jest zgodna z LSR oraz zakresem tematycznym, a także spełnia minimum punktowe warunkujące wybór operacji oraz nadal mieści się w limicie środków podanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy.

Podjęto jednogłośnie uchwałę w sprawie wydania pozytywnej opinii dotyczącej zmiany umowy o przyznaniu pomocy we wnioskowanym zakresie przez beneficjenta.

Ad 5.

Przedstawiono stanowisko Samorządu Województwa w sprawie złożonego protestu od oceny wniosku nr 1/P/3/2017 wnioskodawcy Emilii Krzywieckiej, który powoduje, że wniosek nie uzyskał minimalnej liczby punktów w ocenie według lokalnych kryteriów wyboru obowiązujących w naborze wniosków nr 3/2017 w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW 2014-2020 w zakresie tematycznym operacji - Podejmowanie działalności gospodarczej. (Pismo z dnia 10.10.2017 r. DFW.I.433.3.4.2016 UM04-6933-UM0410004/15)

Tytuł operacji: „Założenie działalności gospodarczej w branży rozrywkowej poprzez zaoferowanie usług w zakresie obsługi imprez.”

Zakres rzeczowo-finansowy operacji: planowane do zakupu: składane stoły z ławami, przyczepa z plandeką, laweta, witryna chłodnicza, promiennik-parasol grzewczy, grill gazowy, stół nierdzewny, warniki do wody, namiot aluminiowy, plandeki do namiotu, rollbar, patelnia gazowa, rozdzielnica prądu, przedłużacze, przenośny zestaw do monitoringu

Opis operacji z wniosku:

„Działalność gospodarcza, która zostanie otwarta w ramach realizowanej operacji pozwoli na wejście na rynek z innowacyjnymi usługami kompleksowej obsługi imprez plenerowych w zakresie wynajmu niezbędnego sprzętu do ich organizacji. Usługa będzie realizowana głównie na potrzeby organizacji festynów, imprez okolicznościowych, urodzin, rocznic, wesel, pikników, prywatnych eventów, imprezy firmowych, integracyjnych, imprezy pracowniczych. W większości przypadków obsługa będzie polegała na całościowym i kompleksowym wykorzystaniu posiadanego sprzętu w skład, którego wejdzie sprzęt

festynowy jak składane stoły z ławami oraz namioty aluminiowe, urządzenia gastronomiczne jak grill gazowy, patelnia gazowa, stoły do przygotowania potraw, wurnik do wody i rollbar oraz techniczne jak rozdzielnica prądu, przedłużacze, parasole grzewcze i monitoring. Całość sprzętu została tak dobrana aby sprawnie zorganizować średniej wielkości festyn, na którym przebywa od 400 do 1000 gości. Usługa obejmuje dowieszenie sprzętu w miejsce organizacji imprez, jego rozłożenie i zabezpieczenie. Po imprezach nastąpi złożenie sprzętu i transport do siedziby firmy. Wszystkie urządzenia i sprzęty zakupywane w ramach operacji pozwolą firmie na kompleksowe obsłużenie imprez plenerowych organizowanych przez osoby prywatne, instytucje publiczne i firmy organizowane na obszarze LGD, w powiecie nowotomyskim, wolsztyńskim i świebodzińskim."

Przedmiotem zarzutu była zaniżona ocena projektu w wymienionych przez wnioskodawcę kryteriach i zakresach.

Rozdano Członkom Rady karty oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru omawianego wniosku z oceny dokonanej dnia 11.07.2017 r. celem dokonania weryfikacji wyników dokonanej oceny projektu.

Przeczytano kolejne zarzuty wnioskodawcy w odniesieniu do kryteriów wyboru wraz z uzasadnieniem i stanowiskiem Samorządu Województwa.

Zarzut pierwszy dotyczył kryterium nr 3 – operacja będzie wpływała pozytywnie na realizację celu innego niż ten, do którego przypisano przedsięwzięcie, w zakresie:

- operacja przyczynia się do rozwoju turystyki

- operacja sprzyjać będzie zachowaniu dziedzictwa kulturowego.

W dokonanej ocenie jednogłośnie przyznano punkty za pobudzenie aktywności lub integracji społecznej; 1 z 6 członków Rady przyznał punkty w zakresie „operacja przyczynia się do rozwoju turystyki”, nikt nie przyznał punktów w zakresie „operacja sprzyjać będzie zachowaniu dziedzictwa kulturowego”.

Wnioskodawca uważa, że „realizowana operacja przyczyni się zarówno do rozwoju turystyki jak i operacja sprzyjać będzie zachowaniu dziedzictwa kulturowego przez co operacja w tym zakresie powinna otrzymać 4 punkty”

Uzasadnienie z wniosku:

„Operacja w znacznym stopniu przyczynia się do rozwoju turystyki. Usługi oferowane przez firmę mają za zadanie podnieść jakość i atrakcyjność organizowanych na obszarze imprez plenerowych. Wysoka jakość imprez ma szansę ściągnąć dużo większą liczbę gości. Imprezy te są skutecznym elementem promocji obszaru, dzięki czemu ściągnają dużą liczbę gości z zewnątrz, którzy mogą stać się potencjalnymi turystami korzystającymi z atrakcyjności obszaru. Głównym celem organizacji imprez jest bowiem promocja jego atrakcyjności przyrodniczej, rekreacyjnej i historycznej (tradycyjnej). Operacja wpływa również na zachowanie dziedzictwa kulturowego. Zaoferowanie możliwości kompleksowej obsługi imprezy wpłynie na chętnie podejmowanie inicjatyw związanych z lokalnym dziedzictwem czy kulturą obszaru. Częstym elementem organizowanych imprez jest bowiem lokalne dziedzictwo historyczne, kulturowe jak i kulinarne przejawiające się w organizacji imprez ściśle związanych z konkretną tematyką. Z drugiej strony wpłyniemy na to że imprezy te będą lepiej zorganizowane a przez to atrakcyjniejsze dla mieszkańców przez co większa ich liczba pozna lokalną kulturę, zwyczaje i tradycje.”

Dodatkowo w złożonym proteście Wnioskodawca odnosi się do opisu w LSR celu A „zaangażowane społeczeństwo, dbające o zachowanie dziedzictwa kulturowego, rozwijające i wykorzystujące potencjał regionu” i wskaźnika rezultatu przypisanego do tego celu: „liczba wydarzeń kultywujących i promujących dziedzictwo regionu”, argumentując, że „należy więc uznać, iż organizacja imprez oraz wydarzeń, które będą się odbywały na obszarze LGD ma być czynnikiem zmierzającym zarówno do promocji dziedzictwa kulturowego obszaru jak i promocji turystycznej.(...) z opisów w LSR można potwierdzić nie tylko fakt, że poprzez organizację wydarzeń LGD chce promować obszar turystycznie i wpływać na zachowanie dziedzictwa kulturowego, ale również że chce czynić to poprzez pobudzenie aktywności i większą integrację społeczną”

Większość członków Rady uznała, że operacja nie przyczyni się do rozwoju turystyki, gdyż Wnioskodawca nie planuje w ramach realizacji operacji organizować imprez, tylko wypożyczać sprzęt festynowy na imprezy organizowane przez osoby trzecie, w związku z czym nie ma wpływu na charakter imprezy. 5 z 6 członków Rady nie przyznało punktów w tym zakresie, gdyż uważa, że operacja nie przyczynia się bezpośrednio do rozwoju turystyki, nie spełnia lokalnego kryterium wyboru zdefiniowanego jako „operacja przyczynia się do rozwoju turystyki” (w przypisie doprecyzowany opis kryterium: „operacja wpłynie pozytywnie na pobudzenie ruchu turystycznego, promocje walorów turystycznych, rozwój bazy turystycznej lub stworzenie miejsc noclegowych”).

Przedstawiono stanowisko Samorządu Województwa, iż „przedmiotowe kryterium jest dość ogólnie sformułowane (kryterium językowo nie odnosi się do bezpośredniego przyczynienia się do rozwoju turystyki), LGD powinna w uzasadnieniu swojej decyzji szczegółowo dokonać wykładni przedmiotowego kryterium i wskazać z jakich przyczyn (np. z przyczyn celowościowych) dokonała wykładni zawężającej przedmiotowego kryterium do sytuacji w których operacje bezpośrednio oddziałują na rozwój turystyki”. W związku z niesprecyzowaniem definicji zawężającej do danego kryterium, członkowie Rady w ponownej ocenie wniosku, w tym kryterium jednogłośnie przyznali maksymalną liczbę punktów.

Samorząd Województwa analogiczne uwagi przedstawił do kryterium w zakresie „operacja sprzyjać będzie zachowaniu dziedzictwa kulturowego”

W pierwotnej ocenie, żaden z członków Rady nie uznał, że operacja bezpośrednio przyczyni się do zachowania dziedzictwa kulturowego, argumentując podobnie jak w przypadku braku wpływu operacji na rozwój turystyki, że wnioskodawca nie planuje w ramach realizacji operacji organizować imprez, tylko wypożyczać sprzęt festynowy na imprezy organizowane przez osoby trzecie, w związku z czym nie ma wpływu na charakter imprezy.

Jednak, po uwzględnieniu stanowiska Samorządu Województwa, w związku z niesprecyzowaniem definicji zawężającej do danego kryterium, członkowie Rady, w ponownej ocenie wniosku, w tym kryterium jednogłośnie przyznali maksymalną liczbę punktów.

Zarzut drugi dotyczył kryterium nr 4 – operacja spełnia warunki i kryteria PROW, zakres: operacja będzie innowacyjna

Uzasadnienie z wniosku i biznesplanu:

„Innowacyjność operacji polega na fakcie, iż na obszarze LGD Region Kozła nie ma żadnej firmy, która zajmuje się kompleksową obsługą festynów poprzez wynajem całego sprzętu niezbędnego do organizacji imprez plenerowych.

Funkcjonują podmioty poza obszarem LGD, które działają na obszarze całej Polski, jednak koszt przede wszystkim transportu takiego sprzętu powoduje, iż są mało dostępne dla lokalnych organizatorów imprez i dużo droższe. Możliwość zapewnienia takiej oferty sprawi iż imprezy organizowane na obszarze będą bardziej profesjonalne co podniesie ich wizerunek i wpłynie na zwiększenie atrakcyjności a przez to przyciągnie większą liczbę gości. Głównym celem organizacji imprez przez sołectwa, gminy i jednostki kultury jest przede wszystkim promocja. Każdy organizator chce aby jego impreza była atrakcyjna i ściągnęła jak największą liczbę zwiedzających z całego regionu. Wówczas promocja poprzez organizację imprezy plenerowej staje się skuteczna i wpływa na wzrost w turystyce, a co za tym idzie również w budownictwie mieszkaniowym i rekreacyjnym, usługom dla mieszkańców, inwestycjom firm i ogólnym wzroście gospodarczym sołectw, gmin i powiatów, co bezpośrednio wpływa na poprawę życia mieszkańców.”

W pierwotnie dokonanej ocenie przez Radę, operacja jednogłośnie nie została uznana za innowacyjną – uzasadnienie nie odnosi się do żadnego rozwiązania w tym zakresie wskazanego w lokalnych kryteriach wyboru. Po rozpatrzeniu protestu i uwzględnieniu stanowiska Samorządu Województwa, Rada jednogłośnie nie przyznała danej operacji punktów w tym zakresie.

Uzasadnienie nieuznania operacji za innowacyjną:

We wniosku i biznesplanie Wnioskodawca uzasadnia innowacyjność operacji, tym „iż na obszarze LGD Region Kozła nie ma żadnej firmy, która zajmuje się kompleksową obsługą festynów poprzez wynajem całego sprzętu niezbędnego do organizacji imprez plenerowych.”

Uzasadnienie we wniosku i biznesplanie nie odnosiło się do żadnego innego rozwiązania innowacyjności wskazanego w lokalnych kryteriach wyboru.

Jednocześnie operacja nie została uznana za innowacyjną, gdyż na terenie LGD Regionu Kozła funkcjonuje kilka firm zajmujących się kompleksową obsługą festynów oraz imprez plenerowych, większość z tych firm oferuje dodatkowo obsługę gastronomiczną, a nie tylko wypożyczenie sprzętu.

Przykładowe firmy z RK:

W gminie Zbąszyń:

– firma EMKRZYCH Krzysztof Krzywiecki z Nądni, w której Wnioskodawca -pani Emilia Krzywiecka zgłoszona jest do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych jako osoba współpracująca z osobą prowadzącą pozarolniczą działalność (zgodnie z przedstawionym załącznikiem do wniosku – zaświadczenie z ZUS) – firma zajmuje się organizacją imprez plenerowych, reklamuje się, że posiada wszystko co jest potrzebne do organizacji takich imprez (wydruk oferty tej firmy zamieszczonej na portalu facebook stanowi załącznik nr 1 do protokołu z posiedzenia Rady z dnia 10.08.2017 r.)

W gminie Trzciel:

– Rzeźnictwo i Wędliniarstwo Eugeniusz Bocer,
- Rancho Colorado Anna Agaciak,

W gminie Siedlec:

- Zakłady Mięsne Ireneusz Sobkowiak
- P.H.U.Hurt-Detal Genewa Eugeniusz Piątek
- Firma „Bartosz” Bartosz Szewczyk

W gminie Kargowa:

- "Paranus " Rutkowski Dariusz
- "Amadi" Firma Handlowo-Uslugowa Marian Szewczyk
- Przylesie Bar Elżbieta Ginter

W dokumentacji LGD posiada oferty kilku z wyżej wymienionych firm potwierdzające świadczenie usług w zakresie kompleksowej obsługi festynów.

Samorząd Województwa zwraca uwagę radzie LGD, że wniosek powinien otrzymać punkty w tym zakresie również, gdy usługi planowane przez Wnioskodawcę są świadczone przez inne podmioty na terenie LGD, jednakże te usługi są świadczone przez te podmioty w niewielkim zakresie.

Rada LGD zwraca uwagę, że Wnioskodawca nie wskazywał we wniosku ani w biznesplanie, że „usługi planowane przez Wnioskodawcę są świadczone przez inne podmioty na terenie LGD, jednakże te usługi są świadczone przez te podmioty w niewielkim zakresie” (analiza konkurencji w biznesplanie jest bardzo ogólnikowa, nie odnosi się do żadnej konkretnej firmy – punkt 4.2.5 konkurencja na rynku); jedynym argumentem Wnioskodawcy uzasadniającym innowacyjność było stwierdzenie „iż na obszarze LGD Region Kozła **nie ma żadnej firmy**, która zajmuje się kompleksową obsługą festynów poprzez wynajem całego sprzętu niezbędnego do organizacji imprez plenerowych.”

Zgodnie z wytycznymi *Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w zakresie jednolitego i prawidłowego wykonywania przez lokalne grupy działania zadań związanych z realizacją strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w ramach działania „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020* **ciężar udowodnienia faktu spoczywa na podmiocie, który z tego faktu wywodzi skutki prawne**, w związku z czym Rada stoi na stanowisku, że to Wnioskodawca powinien udowodnić „iż na obszarze LGD Region Kozła nie ma żadnej firmy, która zajmuje się kompleksową obsługą festynów poprzez wynajem całego sprzętu niezbędnego do organizacji imprez plenerowych.” Albo zgodnie ze wskazówkami Samorządu Województwa, Wnioskodawczyni powinna przeanalizować zakres usług świadczonych przez inne podmioty z terenu LGDRK (w tym firmę męża Wnioskodawczyni) i porównać z zakresem planowanych

przez siebie usług; po tak przeprowadzonej analizie stanu faktycznego, Rada mogłaby ocenić, co w rozumieniu wnioskodawczyni oznacza „iż na obszarze LGD Region Kozła nie ma żadnej firmy, która zajmuje się kompleksową obsługą festynów poprzez wynajem całego sprzętu niezbędnego do organizacji imprez plenerowych.”

W proteście dodatkowo Wnioskodawca powołuje się na inne zakresy dotyczące innowacyjności, m.in. na:

Zakup nowoczesnych maszyn i urządzeń oraz technologii informatycznych dotychczas nie stosowanych w rozwijanej działalności gospodarczej

- w tym punkcie należy podkreślić, że w przypadku rozwijania działalności gospodarczej, operacja mogłaby uzyskać punkty za takie uzasadnienie.

Jednakże Wniosek został złożony w ramach zakresu tematycznego podejmowanie działalności gospodarczej; innowacyjność nie została w żaden inny sposób uzasadniona, niż powołanie się na stwierdzenie, „iż na obszarze LGD Region Kozła nie ma żadnej firmy, która zajmuje się kompleksową obsługą festynów poprzez wynajem całego sprzętu niezbędnego do organizacji imprez plenerowych.”

Zgodnie z par. 7 ust. 6 **PROCEDURY OCENY I WYBORU OPERACJI SKŁADANYCH W RAMACH OGŁOSZEŃ O NABORACH WNIOSKÓW O UDZIELENIE WSPARCIA Nie dotyczy grantów i operacji realizowanych przez LGD** „Protest nie może wносить nowych dokumentów, które mogłyby zmienić rozstrzygnięcie w sprawie, a jedynie wyjaśnienia dotyczące dokumentacji złożonej z wnioskiem o przyznanie pomocy”, w związku z czym Rada nie ustosunkowywała się do nowych argumentów dotyczących uzasadnień do kryteriów wyboru przedstawionych w proteście, a które nie były zawarte we wniosku i biznesplanie.

Kolejny zarzut do oceny w kryterium nr 4 – operacja spełnia warunki i kryteria PROW, zakres: zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu

Uzasadnienie z wniosku i biznesplanu:

” Wszystkie urządzenia zakupywane w ramach operacji będą wykonane z ekologicznych materiałów, które jednocześnie zagwarantują wysoką estetykę oraz bezpieczeństwo użytkowania. Jednak wpływ na ochronę środowiska jest uwidoczony przede wszystkim w możliwości uzyskania kompleksowej obsługi sprzętowej na potrzeby organizowanych imprez przez jeden podmiot, który zajmie się transportem, rozłożeniem sprzętu, zabezpieczeniem a następnie złożeniem sprzętu i zabranie z miejsca realizacji imprez. Obecnie organizatorzy imprez co zostało wspomniane we wcześniejszych punktach aby zorganizować imprezy muszą pozyskiwać sprzęt od wielu sołectw, gmin i powiatów, które częściowo taki sprzęt posiadają. Wiąże się to z koniecznością transportu sprzętu z całych powiatów z wielu miejsc, gdyż nikt nie posiada kompletu sprzętu tylko jest on rozdrobniony. Transport elementów wpływa na wielokrotnie większą emisję spalin aniżeli transport zorganizowany przez jedną firmę, która jest w stanie w jednym (maksymalnie w dwóch) transporcie zabrać cały niezbędny sprzęt. Dodatkowo, po festynach sprzęt nigdy nie jest odwożony bezpośrednio po ich zakończeniu, niekiedy tygodniami zalega w miejscu odbywania się festynów z uwagi na brak środków transportu. Często sprzęt ten jest niszczone w transporcie czy podczas festynów z uwagi na niską jego jakość ale również z braku dbałości o cudzą własność. Powoduje to, iż elementy stołów, ław, parasoli są pozostawiane w miejscach festynowych jednocześnie niszcząc i degradując trawy oraz roślinność. Niszczenie niskiej jakości sprzętu festynowego wpływa również na konieczność zastępowania go nowym, co negatywnie wpływa na gospodarowanie odpadami i konieczność ponownego zużycia materiałów na ich wytworzenie. Operacja ma również wpływ na podnoszenie świadomości ekologicznej. Wysokiej jakości sprzęt, który nie niszczy w trakcie festynów, nie jest wybrakowany a jego estetyka jest na najwyższym poziomie wpływa, iż uczestnicy festynów również chcą tę estetykę zachować. Porządek wokół nas sprawia, iż my również staramy się do tego dostosować.”

We wniosku i w biznesplanie nie odniesiono się do Wpływu operacji na przeciwdziałanie zmianom klimatu (zaznaczono opcję nie dotyczy).

W dokonanej ocenie przez Radę po zapoznaniu się z argumentami Wnioskodawcy, jednogłośnie nie przyznano punktów za zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu – uzasadnienie nie odnosi się do żadnego rozwiązania w tym zakresie wskazanego w lokalnych kryteriach wyboru.

e

Uzasadnienie protestu przez Wnioskodawcę (przytoczony cytat, zachowana pisownia oryginalna):

„W LSR zostały wskazane następujące aspekty świadczące o wpływie na ochronę środowiska lub klimatu w tym m.in.:

- zastosowanie ekologicznych materiałów,
- promowanie walorów środowiska naturalnego,
- podnoszenie świadomości ekologicznej.

Należy uznać iż spełnieni tylko jednego z tych kryteriów powinno prowadzić do uzyskania punktów.

Operacja i działalność, którą będą prowadzić wpisuje się jednak w 3 powyższe kryteria. Głównym aspektem jest promowanie walorów środowiska naturalnego poprzez udział w imprezach plenerowych mieszkańców i turystów, co jest związane z główną działalnością firmy. Ponadto chcemy podnosić świadomość ekologiczną w zakresie organizacji wydarzeń poprzez organizację ich w sposób profesjonalny i kompleksowy. Cała organizacja i realizacja naszych usług a więc ich kompleksowy dowóz i demontaż ma wpływać na podnoszenie świadomości ekologicznej mieszkańców. W obecnym stanie rzeczy co zostało wskazane w powyższych uzasadnieniach organizacja imprez nie tylko wpływa na obniżenie takiej świadomości ale również sama wpływa negatywnie na środowisko naturalne.”

Żaden z członków Rady nie zgadza się ze stwierdzeniem Wnioskodawcy, że „Dodatkowo, po festynach sprzęt nigdy nie jest odwożony bezpośrednio po ich zakończeniu, niekiedy tygodniami zalega w miejscu odbywania się festynów z uwagi na brak środków transportu. Często sprzęt ten jest niszczone w transporcie czy podczas festynów z uwagi na niską jego jakość ale również z braku dbałości o cudzą własność. Powoduje to, iż elementy stołów, ław, parasoli są pozostawiane w miejscach festynowych jednocześnie niszcząc i degradując trawy oraz roślinność. Niszczenie niskiej jakości sprzętu festynowego wpływa również na konieczność zastępowania go nowym, co negatywnie wpływa na gospodarowanie odpadami i konieczność ponownego zużycia materiałów na ich wytworzenie”.

Członkowie rady obecni na posiedzeniu reprezentowali 5 różnych gmin z 6 należących do Regionu Kozła i nikt nie zauważył, by na imprezach w jego gminie działo się tak, jak opisała to p. Krzywiecka.

Nie uznano również, by operacja wpływała na promowanie walorów środowiska naturalnego lub podnoszenie świadomości ekologicznej, argumentując, że Wnioskodawca nie planuje w ramach realizacji operacji organizować imprez, tylko wypożyczać sprzęt festynowy na imprezy organizowane przez osoby trzecie, w związku z czym nie ma wpływu ani na charakter imprezy, ani na sposób organizacji imprezy (Wnioskodawca nie wspomina chociażby o selektywnym zagospodarowaniu odpadów z takiej imprezy, czy zastosowaniu alternatywnych ekologicznych (np. z otrębów) jednorazowych naczyń zamiast plastikowych).

Uznano, że Wnioskodawca nie uzasadnił zastosowania ekologicznych materiałów.

*Zgodnie z wytycznymi Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w zakresie jednolitego i prawidłowego wykonywania przez lokalne grupy działania zadań związanych z realizacją strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w ramach działania „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 **ciężar udowodnienia faktu spoczywa na podmiocie, który z tego faktu wywodzi skutki prawne.***

Samorząd Województwa zwraca uwagę, iż „przedmiotowe kryterium również jest określone na dużym poziomie ogólności, a uszczegółowienie poprzez zwrot „między innymi” nie zamyka katalogu wskazanych rozwiązań (...), należy podkreślić, iż w zasadzie każde przedsięwzięcie mogłoby otrzymać w tym zakresie punkty. Przyznanie ich zależałoby tylko i wyłącznie od inwencji i dobrego uzasadnienia Wnioskodawcy. Przenosząc to na grunt niniejszej sprawy wystarczyłoby, żeby Wnioskodawca np. wskazał iż ławki planuje kupić od producenta, który stosuje unikalną technologię ich malowania, która poprzez zastosowane rozwiązania wpływa mniej negatywnie na środowisko niż inne metody malowania

ławek. Takie samo uzasadnienie może dotyczyć innych rzeczy, czy też części składowych tych rzecz, które planuje kupić Wnioskodawca, np. śrub do ławek, poprzez obróbkę drewna, kończąc na grillu gazowym. Wnioskodawca nie powołał się na tego typu rozwiązania, ale jego uzasadnienie próbuje, choć zdaniem Samorządu Województwa nieudolnie, zmierzać do wykazania związku planowanej operacji z ochroną środowiska".

Samo stwierdzenie Wnioskodawcy, że „Wszystkie urządzenia zakupywane w ramach operacji będą wykonane z ekologicznych materiałów, które jednocześnie zagwarantują wysoką estetykę oraz bezpieczeństwo użytkowania” bez konkretnych przykładów i uzasadnienia tej tezy, nie jest wystarczające do przyznania punktów w danym kryterium.

Członkowie Rady po ponownym przedyskutowaniu argumentów Wnioskodawcy oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Samorządu Województwa stwierdzili, że nie ma podstaw do przyznania punktów w tym zakresie.

Kolejny zarzut do oceny w kryterium nr 4 – operacja spełnia warunki i kryteria PROW, zakres: operacja będzie ukierunkowana na potrzeby grupy defaworyzowanej

W pierwotnie dokonanej ocenie 5 z 6 członków Rady nie przyznało punktów w zakresie ukierunkowania na potrzeby grupy defaworyzowanej, gdyż Wnioskodawca nie zakłada ani zatrudnienia osób z tej grupy ani specjalnych usług dla osób z grupy, ani uczestnikami danej operacji nie są osoby z tej grupy (Wnioskodawca nie należy do grupy defaworyzowanej).

W proteście Wnioskodawca wskazuje, że „ponieważ nasza działalność będzie opierała się na oferowaniu kompleksowych usług dla organizacji wydarzeń przez różne podmioty i organizacje formalne i nieformalne należy stwierdzić, iż będzie również wpływała na osoby z grupy wiekowej do 25 lat i powyżej 50 roku życia. (...) należy przy tym zaznaczyć, iż organizacja i udział w imprezach nie odnosi się do konkretnego wieku i obejmuje cały przekrój społeczeństwa gdzie z pewnością takie włączenie się osób z grupy defaworyzowanej będzie miało miejsce.”

Tym samym Wnioskodawca potwierdza, że nie przewiduje specjalnych usług ani innego ukierunkowania dla grup defaworyzowanych.

Stanowisko Samorządu Województwa w szczególności w zakresie wykładni przedmiotowego kryterium dotyczy również danego kryterium, wskazując, że „opis kryterium językowo nie zakłada realizacji operacji jedynie dla grupy defaworyzowanej, nie wskazuje również, w jakim zakresie ta grupa ma korzystać z operacji, tj. czy adresatem operacji ma być wyłącznie ta grupa, czy też może być tak, że w znacznej części adresatem może być tak grupa, a w pozostałej części inne podmioty. Czy też wreszcie, aby spełnić to kryterium wystarczy, że Wnioskodawca wykaże, że adresatem oferowanych usług będzie tylko kilka osób z tej grupy. Ponadto czy operacja powinna być adresowana bezpośrednio do tej grupy, czy też ta grupa może być pośrednim adresatem oferowanych usług”.

Po uwzględnieniu stanowiska Samorządu Województwa, w związku z niesprecyzowaniem definicji zawężającej do danego kryterium, członkowie Rady, w ponownej ocenie wniosku, w tym kryterium jednogłośnie przyznali maksymalną liczbę punktów

Ad 6.

Po uwzględnieniu protestu i przeprowadzeniu ponownej oceny projektu, wniosek nr 1/P/3/2017 uzyskał w ocenie według lokalnych kryteriów wyboru 32,00 punktów, w związku z czym nadal nie uzyskał minimalnej liczby punktów i nie został wybrany do dofinansowania; została podjęta odpowiednia uchwała przyjęta jednogłośnie.

Ad 7.

Przedstawiono stanowisko Samorządu Województwa w sprawie złożonego protestu od wyniku wyboru wniosku nr 2/P/3/2017 wnioskodawcy Beaty Wasiak, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków nr 3/2017 w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW 2014-2020 w zakresie tematycznym operacji - Podejmowanie działalności gospodarczej. (Pismo z dnia 11.10.2017 r. DFW.I.433.3.4.2016 UM04-6933-UM0410004/15)

Samorząd Województwa zwrócił uwagę Radzie LGD, „iż zgodnie z §5 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW na lata 2014-2020, jednym z warunków przyznania pomocy na operacje w zakresie podejmowania działalności gospodarczej, jest wykonywanie przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy działalności gospodarczej do której stosuje się przepisy ustawy SDG. Biorąc pod uwagę powyższe podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy podejmujący działalność gospodarczą w art. 3 ustawy SDG (leśnictwo), a więc działalność wyłączonej z zakresu stosowania ustawy SDG, nie spełnia warunku przyznania pomocy, określonego w §5 w/w Rozporządzenia.

Zgodnie z art. 59 i 66 ust.2 ustawy w zakresie polityki spójności (ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) w związku z art.22 ust. 8 ustawy RLKS (ustawa o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności z dnia 20 lutego 2015 r.) protest pozostawia się bez rozpatrzenia, jeżeli mimo prawidłowego pouczenia o prawie i sposobie jego wniesienia został wniesiony przez podmiot wykluczony z możliwości otrzymania wsparcia, o czym wnioskodawca jest informowany na piśmie odpowiednio przez LGD, za pośrednictwem której wniesiono protest, albo przez Zarząd Województwa.

Mimo powyższych uwag, Samorząd Województwa uwzględnił złożony protest i skierował do ponownej oceny.

Rada LGDRK postanowiła ponownie ocenić według lokalnych kryteriów wyboru (w zakresach , których dotyczył protest) wnioski nr 2/P/3/2017 wnioskodawcy Beaty Wasiak, a Samorządowi Województwa pozostawić decyzję czy powinna nastąpić odmowa przyznania pomocy z związku z faktem, iż podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy planuje podjąć „działalność gospodarczą o której mowa w art. 3 ustawy SDG (leśnictwo), a więc działalność wyłączonej z zakresu stosowania ustawy SDG, nie spełnia warunku przyznania pomocy, określonego w §5 Rozporządzenia” (Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW na lata 2014-2020).

Przedmiot oceny: wniosek nr 2/P/3/2017 wnioskodawcy Beaty Wasiak, gm. Trzciel

Tytuł operacji: „Wdrożenie innowacyjnej w skali regionu usługi związanej z wykonywaniem zalesień terenów”.

Zakres rzeczowo-finansowy operacji: planowane do zakupu: 2 sadzarki po 40000zł netto każda, 2 kosiarki po 2511zł netto każda

Opis operacji z wniosku (zachowano oryginalną pisownię): „Operacja polegać będzie na podjęciu działalności gospodarczej, zakupie niezbędnych maszyn i urządzeń, a następnie wdrożeniu innowacyjnej usługi zalesiania terenu metodą mechaniczną. Jest to usługa wykonywana w naszym kraju tylko na terenie Nadleśnictwa Tuchola, a w naszym regionie nie świadczy jej jeszcze żadna z firm leśnych. Będę zatem prekursorem nasadzeń mechanicznych w województwie lubuskim.

W tym celu zakupione zostaną 2 sadzarki (ponieważ prowadzenie działalności gospodarczej w oparciu o jedną sadzarkę jest nieopłacalne, gdyż nasadzenia wykonuje się w ściśle określonych miesiącach wiosennych III-V i jesiennych IX- poł. XI). Wykonywanie nasadzeń metodą mechaniczną niesie za sobą szereg korzyści jak np. : skrócenie czasu usługi o połowę, wysoka udatność 99,5% sadzonek, które się przyjęły, niewielka ilość „wypadów” (nie przyjętych sadzonek, dzięki czemu nie ma konieczności uzupełnień, wyeliminowanie niektórych robót w procesie technologicznym sadzenia i znaczne ich usprawnienie, redukcja ilości osób zatrudnionych do nasadzeń, a tym samym ograniczenie zagrożenia pożarowego, zmniejszenie kosztów własnych usługi oraz częściowe rozwiązanie problemu pozyskiwania kadry do prac leśnych. Ograniczenie kosztów własnych usługi pozwoli mi na bardziej elastyczną politykę cenową, a tym samym stworzenie wysoce konkurencyjnej na rynku oferty.

Maszyna zastępuje pracę kilku do kilkunastu osób. Współpracuje z ciągnikiem, wykorzystując jego siłę napędową. Cały proces technologiczny związany z nasadzeniem obsługiwany jest przez maksymalnie 5 osób (1 operator ciągnika, 2 osoby obsługujące sadzarkę i 2 osoby idące za maszyną, dokonujące ewentualnych poprawek w nasadzeniach oraz przygotowujące sadzonki w kontenerach, dzięki temu zachowana jest płynność pracy). Maszyna jest w wykonać 2 ha nasadzeń w ciągu 8 godzin (dla porównania 12 osób wykona w tym czasie do 1 ha wykonując ciężką pracę fizyczną.

Zastosowanie sadzarki pozwala na wyeliminowanie takich prac jak: 1). zabezpieczenie sadzonek przed przesuszeniem systemu korzeniowego poprzez dołowanie- sadzonki są bezpośrednio układane w kontenerach i sprawnie sadzone bezpośrednio do gruntu. 2).. Sadzenie następuje po wykonaniu orki (bez pogłębiacza), bez konieczności wykonywania otworów pod rośliny- maszyna samoczynnie wykonuje otwór, umieszcza w nim sadzonkę i utwardza ziemię wokół niej.

Dodatkowo zostanie zatrudniona 1 osoba, z grupy defaworyzowanej do 25 roku życia. Aby zniwelować skutki sezonowości nasadzeń, w miesiącach pomiędzy nimi będę świadczyć usługi pielęgnacji upraw- tj. wykaszanie. Oprócz upraw zaoferuję również wykaszanie rowów, parków, poboczy, torowisk itp. W tym celu zakupione zostaną 2 kosiarki, umożliwiające świadczenie w/w usług. Operacja zostanie zrealizowana w I etapie.”

Planowane roczne przychody z operacji:

zalesianie terenów metodą mechaniczną 110ha 291 500 zł (w roku 2018) 120 ha (w roku 2019)

pielęgnacja upraw- koszenie itp. 45ha 27 000zł (w roku 2018) 51 ha (w roku 2019)

Zarzut pierwszy dotyczył kryterium nr 4 – operacja spełnia warunki i kryteria PROW, zakres: operacja będzie innowacyjna

W pierwotnie dokonanej ocenie operacji pod względem innowacyjności, 2 z 6 członków Rady przyznało punkty za innowacyjność.

Uzasadnienie oceny:

Jeden z członków Rady, związany z leśnictwem, wyjaśnił, że opisane „wdrożenie innowacyjnej usługi zalesień metodą mechaniczną” nie jest żadną innowacją, gdyż maszyna ta nie nadaje się do zalesiania (co potwierdza również załączony przez Wnioskodawcę mail z RDLP w Toruniu –N.Tuchola). Następnie ten członek Rady wyjaśnił wszystkim obecnym na posiedzeniu, że „zalesianie” to sadzenie lasów tam, gdzie las nie istniał (na gruntach rolnych, pastwiskach, nieużytkach itp.), natomiast „odnowienie” to sadzenie tam, gdzie las był, na gruntach leśnych.

Po skonsultowaniu się z producentem sadzarek i nadleśnictwem Tuchola, otrzymano potwierdzenie że proponowana maszyna nie nadaje się do zalesień gruntów, a parametry techniczne potwierdzają potencjalną przydatność do odnowienia na gruntach leśnych.

Uzasadnienia Wnioskodawcy we wniosku i w biznesplanie odnoszą się do wykorzystywania przedstawionej maszyny – sadzarki - do zalesień terenów, Wnioskodawca – pani Wasiak (która pisze, że „Branża usług leśnych nie jest mi obca, ponieważ firmę w tym zakresie od 1992r. prowadzi mój mąż. Jako osoba współpracująca pomagałam mężowi w jej prowadzeniu, poznając przy tym tajniki tej branży”, powinna znać terminologię związaną z tą branżą) nie używa słowa „odnowienie” czy „prace odnowieniowe”.

Dodatkowo uzyskano informację z Zielonogórskiej RDLP, że na terenie Regionu Kozła od 4 lat nie było zalesień terenów rolnych oraz że nie przewiduje się przetargów z użyciem sadzarek mechanicznych.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Samorządu Województwa, członkowie Rady zgadzają się ze stwierdzeniem, że mechaniczna usługa zalesień terenów nie jest stosowana przez żadną z firm na obszarze działalności LGDRK, w związku z tym, uwzględniając tylko literalne znaczenie kryterium, tj. „planowane wykorzystanie i rozwój nowych, nie stosowanych wcześniej na terenie LGDRK lub w niewielkim zakresie, rodzajów produkcji i usług”, członkowie Rady postanowili jednogłośnie przyznać punkty w tym kryterium.

W gestii Wnioskodawcy, a po ewentualnym podpisaniu umowy o przyznaniu pomocy - Beneficjenta, zgodnie z paragrafem 5 tejże umowy, pozostaje **realizacja operacji zgodnie z Biznesplanem**, czyli „wdrożenie innowacyjnej usługi zalesień metodą mechaniczną” (a nie odnowień czy prac odnowieniowych na gruntach leśnych) oraz **osiągnięcia odpowiedniego poziomu** ilościowego lub wartościowego poziomu sprzedaży produktów lub usług (przy zaplanowanych wielkościach: zalesianie terenów metodą mechaniczną 110ha za kwotę 291 500 zł w roku 2018 oraz 120 ha za kwotę 318 000 zł w roku 2019), a zgodnie z paragrafem 11 umowy o przyznaniu pomocy, w przypadku niespełnienia tych zobowiązań zwrotowi podlega 100% wypłaconej kwoty pomocy wraz z odsetkami naliczanymi w wysokości jak dla zaległości podatkowych.

Drugi zarzut dotyczył oceny w kryterium nr 4 – operacja spełnia warunki i kryteria PROW, zakres: zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu

Przy pierwotnej ocenie wniosku z zakresu zastosowania rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu, 3 z 6 członków Rady przyznało punkty w tym zakresie, gdyż zauważono, że mechaniczna usługa nasadzeń, wiąże się ze stałą pracą ciągnika i emitowaniem spalin do środowiska i zanieczyszczeniem znacznie większym niż przy ręcznym sadzeniu drzew przez ludzi, w związku z czym, uznano, że proces mechanicznego sadzenia lasów nie jest rozwiązaniem sprzyjającym ochronie środowiska lub klimatu. Zauważono również, że Wnioskodawca pisze o pozytywnym wpływie na środowisko i klimat zalesiania terenów, do której to czynności planowane do wdrożenia usługi mechanicznych nasadzeń mają ograniczone zastosowanie.

Po uwzględnieniu stanowiska Samorządu Województwa, w związku z niesprecyzowaniem definicji zawężającej do danego kryterium, członkowie Rady, w ponownej ocenie wniosku, w tym kryterium jednogłośnie przyznali maksymalną liczbę punktów.

Kolejny zarzut dotyczył oceny w kryterium nr 4 – operacja spełnia warunki i kryteria PROW, zakres: podstawę działalności będącej przedmiotem operacji będą stanowiły lokalne produkty rolne wytwarzane na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju

W dokonanej ocenie jednogłośnie nie przyznano punktów w tym zakresie.

Wnioskodawca uzasadniał, że „Do nasadzeń będą wykorzystywane sadzonki z lokalnych szkółek w Trzcielu i Rogozińcu- więc wykorzystanie rodzimych produktów będzie wspierać także rozwój innych regionalnych podmiotów.”

Członkowie Rady uznali, że Sadzonki drzew pospolitych gatunków z lokalnych szkółek nie stanowią nic specyficznego i wyjątkowego ani dla mieszkańców, ani dla osób z zewnątrz. W tym kryterium, według Rady, chodzi o promowanie produktów lokalnych powstałych na bazie lokalnych produktów rolnych, czyli chodzi o wykorzystanie produktów rolnych do *wyrobu lub usługi, z którą utożsamiają się mieszkańcy regionu, który jest produkowany w sposób nieprzemysłowy, niemasowy, z surowców lokalnych lub przy użyciu lokalnych metod wytwarzania. Produkt lokalny to także produkt, który dla mieszkańców danego regionu jest codzienny, pospolity, natomiast dla osób z zewnątrz stanowi coś wyjątkowego i specyficznego.*

Po uwzględnieniu stanowiska Samorządu Województwa, w związku z niesprecyzowaniem definicji zawężającej do danego kryterium, członkowie Rady, w ponownej ocenie wniosku, w tym kryterium jednogłośnie przyznali maksymalną liczbę punktów

Ostatni zarzut dotyczył oceny w kryterium nr 7- Doświadczenie wnioskodawcy - Wnioskodawca zrealizował i rozliczył projekt w ramach PROW 2007-2013 lub PROW 2014-2020 (i w przypisie: Stwierdzenie faktu nastąpi na podstawie danych archiwalnych przechowywanych w Biurze LGD)

W dokonanej ocenie nie przyznano punktów w tym zakresie, gdyż nie można stwierdzić na podstawie danych archiwalnych przechowywanych w biurze LGDRK doświadczenia wnioskodawcy.

Przewodniczący Rady powołał się na zapisy w LSRRK, zgodnie z którymi „procedury oceny i wyboru operacji oraz kryteria wyboru zostały opracowane tak, aby były niedyskryminujące, obiektywne, przejrzyste, mierzalne, zrozumiałe, posiadały dodatkowe opisy i definicje, określały zasady punktowania, w tym maksymalne i minimalne wartości”.

Według członków Rady kryterium jest jasno sformułowane, że punkty przyznaje się za doświadczenie, które można potwierdzić na podstawie danych archiwalnych przechowywanych w Biurze LGD, a Wnioskodawca argumentuje, że „jako osoba współpracująca, uczestniczyłam w realizacji projektu przez firmę mojego męża w ramach PROW 2007-2013, działanie 312 Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw w roku 2013 Wniosek został prawidłowo zakończony.”

Po uwzględnieniu stanowiska Samorządu Województwa, iż to Wnioskodawca powinien, ubiegając się o punkty w danym kryterium, dołączyć do wniosku o przyznanie pomocy dokumenty potwierdzające posiadane doświadczenie, a nie był to wniosek realizowany za pośrednictwem LGDRK i wnioskodawcą była inna osoba, w związku z czym nie można potwierdzić doświadczenia na podstawie danych archiwalnych przechowywanych w Biurze LGD - stanowisko Rady, by w tym kryterium nie przyznać punktów, jest niezmiennie.

Ad.5

Po przeprowadzeniu ponownej oceny projektu z uwzględnieniem wniesionego protestu i stanowiska Samorządu Województwa, wniosek nr 2/P/3/2017 uzyskał w ocenie według lokalnych kryteriów wyboru 46,00 punktów, podjęto uchwały w sprawie wyboru operacji w wyniku wniesienia protestu oraz uchwałę w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych po uwzględnieniu protestu.

Ad 6.

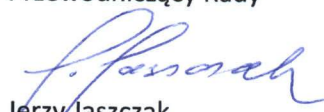
Wobec wyczerpania porządku posiedzenia, przewodniczący podziękował wszystkim za pracę i zakończył posiedzenie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Pracownik ds. obsługi Rady


Paulina Gołek

Przewodniczący Rady


Jerzy Jaszczak